

Til Nasjonal kommunikasjonsmyndighet  
Postboks 93  
4791 Lillesand,

Oslo, 02.11.23

## TILLEGGSKOMMENTARER TIL HØRINGSINNSPILL TIL BREDBÅNDSANALYSE

1. Vi viser til Nkoms høring av markedsanalysen for det fremtidige bredbåndsmarkedet.
2. RiksTV vil gjenta hovedpoenget fra vårt innspill: Det må på plass en form for regulering av tilgangen til bredbåndsinfrastruktur som minst er på det nivå Nkom har foreslått. Det er essensielt med tempo og beslutsomhet, og en sømløs overgang uten "hull" mellom ny og gammel regulering. Samt, det er svært viktig at problemene rundt bundling, som også Nkom selv adresser, løses opp.
3. Flere høringsinstanser peker på to hovedpoeng for at Nkom ikke burde regulere så strengt som de foreslår:
  - a. man opplever sterk konkurranse i dag, særlig fra Telenor og deres nasjonale FTB-tilbud
  - b. regulering vil hemme investeringene i fiberbredbånd.

Vi ønsker å kommentere på disse to faktorene.

### **Påstand 1: Konkurransen er sterk i dag, særlig fra Telenor og deres nasjonale FTB-tilbud**

4. Vårt prinsipale syn er at FTB ikke er en del av det samme markedet som fiber. Det understøttes av tallene at FTB ikke er et betydningsfullt substitutt til fiber. Av Telenors siste kvartalsrapport ser vi at FTB har vokst fra 120 000 til 126 000 abonnemeter (Q3-22 til Q3-23), dette i en periode der DSL har gått fra 9 000 til 0 abonnemeter. Veksten i FTB er med andre ord lavere enn nedgangen i DSL.
5. Vi har på den andre side ikke sett konkrete tall som understøtter argumentene om at det er god konkurranse i markedet, og at Telenors nasjonale FTB-tilbud utgjør en stor trussel for fiberaktørene.
6. At aktørene merker noe tilstedeværelse fra Telenor med FTB kan ikke vurderes dithen at det er god konkurranse i markedet. Det at en annen aktør er til stede i markedet er et absolutt minimum og langt unna det man kan karakterisere som god eller sterk konkurranse. Tallene underbygger heller det faktum at aktørene har en sterk markedsstilling, selv om de er mindre enn Telenor i størrelse. Selv Telenor, som et av Norges største selskaper, klarer ikke konkurrere med fiberaktørene via FTB og får ikke noe betydelig fotfeste (annet enn konvertering fra DSL). Dette viser at aktørene bruker sin sterke markedsstilling til å holde selv Telenor ute.

## Påstand 2: Regulering vil hemme investeringene i fiberbredbånd

7. En påstand vi igjen ser fremsatt er at regulering vil true bredbåndsutbyggingen og oppgraderingen av denne til "gigabitsamfunnet". Dette er en påstand som faller på sin egen urimelighet og tilgjengelige fakta.
8. Det har nå vært varslet skjerpet regulering i lang tid. Det har vært en gjengs oppfatning i markedet at det kom til å bli en form for regional regulering av bredbåndsinfrastrukturen der flere aktører vil bli regulert. Til tross for at dette har vi ikke sett noen effekter på investeringer som foretas i dag og, som skal tjenes inn i den kommende reguleringsperioden. De reduserte investeringene burde allerede skjedd, da aktørene er klar over at det vil komme en regulering.
9. Som det også kan ses fra bl.a. Telenors seneste kvartalsrapport har man en svært god utvikling på bredbåndsvirksomheten sin. Dette til tross for at Telenor er regulert. Konklusjonen må altså klart nok være at det at incentiver "svækkes" ikke kan ha noen vekt så lenge de fortsatt er sterke nok.
10. RiksTV mener at dersom det er en effekt, så er den i tilfelle mer sannsynlig motsatt av det som hevdes: Regulering gir større og ikke mindre sikkerhet for investeringer i bredbånd. Dette skyldes at trusselen om overbygging (dvs. at det bygges fiber der det allerede er fiber) reduseres. Regulering gir rett til å få dekket normal avkastning på investeringer. For aktørene i dagens marked er det et enkelt resonnement at dersom man har en normal avkastning på bredbåndsvirksomheten, så vil denne kunne videreføres, og man har ingenting å frykte fra reguleringen.
11. Som Telenor har vært inne på i sine kommentarer i media, vurderer man grossisttilgang som alternativ til å bygge egen infrastruktur. Har man rett til tilgang til vilkår som er fornuftige og forutberegnelige, som de nettopp vil være med regulering, vil dette oftest være et bedre alternativ enn å bygge selv. For alle parter vil det være bedre å kjøpe grossisttilgang og dele på kostnadene enn å dele på "halverte inntekter" og "doble kostnader" som overbygging vil innebære. Reguleringen vil fungere som en "megler" mellom partene mht. å fordele inntekter og kostnader på en rettferdig måte.

Gitt at man får regulert grossisttilgang, vil risikoen for overbygging dermed bli vesentlig redusert. For bredbåndsutbyggere er trusselen om parallellbygging/overbygging den reelle trusselen og risikoen ved investeringer i bredbåndsinfrastruktur. Dette må antas å være grunnen til at de små tilbyderne er positive til regulering i høringen, mens mange av de store (i sine respektive områder) ikke er det.

\*\*\*\*\*

Eventuelle spørsmål kan rettes til undertegnede på telefon (915 27 005) eller e-post (jerome.franck@riksstv.no)

Med vennlig hilsen,

**For RiksTV AS**

**Jérôme Franck-Sætervoll**

